

Sri B. B. SAYANAK. — You have not filed cases against them.

Sri S. M. KRISHNA. — The law will take its own course.

MOTION UNDER RULE 146

re : Constitution of a Committee to go into conduct of some members during Governor's Address

† Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—Before the Hon. Minister for Industries moves the Motion under Rule 146, I have a point of Order. If the Minister moves the motion, it will be taken as moved. I consider that this is not permissible at all. Rule 146 says : Save in so far as is otherwise provided in the Constitution, no discussion of a matter of general public interest shall take place except on a motion made with the consent of the Speaker. Rule 146 should be read with Rule 148 which says : In order that a motion may be admissible, it shall satisfy the following conditions, namely :

It shall raise substantially one definite issue;

It shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements.

In the Motion that is tabled to be moved by the Hon. Minister, it is said that this House is deeply concerned at the conduct of certain members of the House belonging to the Opposition who created obstruction and showed disrespect to the Governor of Karnataka on the solemn occasion of his address to both Houses of the Legislature. It further says : 'who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner' and it also says a committee be constituted.

Now the question that arises is that it is not admissible because I consider that these words which have been used here viz., obstruction, disrespect in a menacing manner etc. are also covered by rule 148 (2) which refers to inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements. I consider that these are absolute imputations and defamatory statements. If you see the meaning of the word imputation in the dictionary, you will find that what I say is absolutely true. I am referring to Oxford Dictionary. I think I cannot get a better dictionary than that. Impute means to lay to the charge, to attribute, to assign, to accuse. That is what it says on page 973 of the Oxford English Dictionary. My submission is this is an accusation. I am not going into the merits of the incident itself, because I may or may not agree with what has happened here. That is a different matter. What I am only concerned is whether the permission to the Hon. Minister to move the motion is well within the procedure. My contention is that it is not well within the procedure. Because, imputation means accusation and what do you mean b

'menacing manner' ? It says ; 'who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner'. That itself is an accusation. Secondly it says 'created obstruction and showed disrespect to the Governor of Karnataka'. I also wanted to know what this disrespect is. The meaning that is given is : what is other than respect is disrespect. What is other than respect has not been very well defined. The members of the Congress party have also raised slogans. That is also disrespect. So, that is not very clear. If the Hon'ble Minister says that there are obstructions, that means he has already made up his mind to accuse some members of the Opposition. Imputation cannot fall within Rule 182. That is why I say that it should not be permitted at all. Secondly, if the Hon'ble Minister has said that some incident took place on that day and some persons have obstructed etc., I could have understood it, because there has been such precedences elsewhere in places like U.P. and Kerala where even chappals have been thrown during the course of the Assembly proceedings. Even then, I don't think in the history of any Legislature whether such a committee has been formed. But, here, actually, they have arrived at a conclusion even to appoint a Committee for that purpose. They say that some Members from Opposition have conducted in a derogatory and undesirable manner and rushed in a menacing manner etc., First of all some impartial authority must do it ; but not the Minister himself. Under these circumstances, I see that there is no force in their statement. Secondly, to say that a Committee must be formed for that purpose—it is only a mockery, because we know what is a Committee and who are the Members of the Committee etc. They have already come to the judgement earlier and there is no point in appointing a Committee at all. If the Minister wants to uphold the dignity of the House, he has to find out who is at fault and who is not at fault. Then I have no quarrel at all. The third point is that he has used the word "some Members of the Opposition" by which he wants to throw the responsibility on the entire opposition. Does he refer only to four or five Members of the Opposition ? Or does he mean the entire opposition ; Can you bring into all people ; can you say that the entire group has shown disrespect to the Governor ? Even if he had said that some Members of the Opposition in common parlance the entire opposition comes to the picture. Whether it has been defined in the Constitution or in our Rules of Procedure ? It has not been defined any where. Under these circumstances, it is an imputation against the entire opposition. I could have agreed if he had only said that XYZ instead of using the words "certain Members of the Opposition". In fact some Members like Mr. Kakkilaya and myself were not present on that day.

Sri D. DEVARAJ URS.—Then all your arguments have no force since you were not in the scene.

Sri M. S. KRISHNAN.—I am not getting into the merits, as to what has happened and what did not happen. That is a different matter. I am only going through the question of legal procedure. The Hon'ble Speaker must uphold the dignity of this august House because the permission was given to bring this before this House. Probably, if the intention of the Hon'ble Minister or the Party in power is to see that the dignity of the House is protected, they could even take action in a different fashion instead of bringing this kind of resolution. Even all Members of the Committee belong to the Ruling Party. If at all they want to do anything, they have to do it in an impartial manner. Under these circumstances, I don't think that it has been done in the manner in which it ought to have been done. Therefore, I request the Hon'ble Speaker not to permit the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs to move this resolution and see that it is taken up in a different manner.

Sri T. R. SHAMANNA.—According to Rule 146 this motion has been placed here. According to the procedure laid down in several Rules from 146 to 152 certain powers have been given to the Speaker. Rule 150 says that the Speaker shall fix the time for discussion of the Motion. According to the provisions of Rules 146 to 152 regarding Motions, there is no specific provision to appoint a Committee. The Speaker has to decide the time and date to discuss this matter. Therefore, this motion including the constitution of the Committee to discuss and suggest measures is not in order as per the provisions of the Rules of Procedure. Therefore, this motion is irregular, invalid and cannot be moved in this House at all.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಯಾವುದನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೂಲ್ 146 ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ತಾವು ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. We are at the stage of admissibility. Here, it is stated that certain Members of the House belonging to the Opposition created obstruction, shown disrespect to the Governor etc., and therefore, they resolved to constitute a Committee to go into that matter.

ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದವಾಗಲೇ ಇವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರು ಕೆಲವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಗಳಾದ (1) ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (2) ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ (3) ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು (4) ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ ಇಷ್ಟು ಜನರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

10-00 A.M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯಮಾಡಿ ಕಾಳಿಗಾಂವು ಬೇಕು. ನಾನೀಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀಗಳಿಗೆ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಪಾಯಿಂಟನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಅಗುತ್ತಿರುವ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನೆಂದರೆ ಈ ವಿಷಯ ಅಡ್ಡಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಷ್ಟೇ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣವಿದೆ. ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಹೋದರು ಎಂದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು. ಆದರೆ ವಿಷಯ ಹೀಗೆ ವಿವರಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇವರಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದೇಕ ಸದ್ಭಾವನೆಗೆ ಬಹುಮತವಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲು

ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಸದಸ್ಯರಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮರ್ಜಿಗಾದರೂ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ ಇಂತಿಷ್ಟು ಜನರು ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ರೂಲ್ 146ರ ಕೆಳಗೆ ತರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯ ಅಂದರೆ ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜನರು ತಮ್ಮ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿದ್ದು, ಇಂಥ ಘಟನೆಗಳೂ ಈ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿವೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಗಲಭೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ, ಯು.ಪಿ.ಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಂಥ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನೆನಪಿನಲ್ಲಿಯೇ ನಟವೇರಿಸಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೀಸಿಡೆಂಟ್‌ನನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಬೇಕು? ಗಾರ್ಡ್ ಅವರಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಇದ್ದದ್ದೇ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಈಗಿನ ಈ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ರೂಲ್ 148 ಕ್ಲಾಜ್ (2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಇವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದಯಮಾಡಿ ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಇದನ್ನು ಮುಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ನಾಗೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಬೇಕು....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಹೊಸದೇನಾದರೂ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾನ್ಯ ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಅನಂತರ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY(Chamundeshwari).—Madam Speaker for the resolution that the Hon. Minister for Parliamentary Affairs has sought to introduce, an objection is taken by some of the hon. members of the opposition on the ground that it offends clause (2) of rule 148 of the Rules of Procedure. This is a matter in which all the hon. members would agree that no motion should decide the issue. Of course, we have all seen, we have all been witnesses to the incident that happened on Monday the 10th instant. Now the point for consideration is, whether this resolution contains facts or contains arguments, inferences, ironical expression, imputation or defamatory statements. This is a simple point. The Hon. Speaker was perfectly right in making an observation that any argument that we may seek to advance should be limited to the scope of the point of order that is raised, not to the merit of the resolution. The hon. member Sri Bangarappa, mentioned three phrases here.

(1) Members of the Opposition who created obstruction. He seems to feel that it is an inference or an imputation which means accusation according to him.

(2) The other words are, showed disrespect.

(3) Who rushed towards the podium of the House in a menacing manner.

These are the three groups of words. Let us examine whether they are imputations or facts. If they are facts, then the point of order raised does not hold good. If they are imputation or any other words or phrases contained in rule 184 (2), then this resolution shall have to be ruled out of order.

Sri M. S. KRISHNAN.—Whether they are facts or imputation, the question is yet to be decided. If it is a fact, it cannot be an accusation or imputation.

Sri K. PUTTASWAMY.—I do see some force in the argument of Mr. Krishnan. Fortunately or unfortunately Mr. Krishnan was absent at that time.

Sri M. S. KRISHNAN.—That is why I have said that I am as much concerned about the dignity of the Opposition Members as others.

Sri K. PUTTASWAMY.—But, he will have to depend upon the secondary evidences.

Sri M. S. KRISHNAN.—Madam, he is going into the merits of the subject. All of us might not have been present.

MADAM SPEAKER.—He is referring only to three words.

Sri M. S. KRISHNAN.—He has no business to go into the merits of the case.

Sri K. PUTTASWAMY.—If that irritates Mr. Krishnan, I would avoid even that. At least parliamentary Affairs Minister was present on that day. According to him, who were the witness and what happened on Monday, the 10th instant, was a matter of fact; not inference or insinuation. Similarly, with regard to disrespect, I could say that creating obstruction is a form of showing disrespect. Therefore, according to the Minister for Parliamentary Affairs, persons who were involved in the incident that happened on Monday, the 10th instant, shows disrespect. Therefore, according to him, it is not an insinuation. Then I will pass on to other words—“who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner.....etc.” He has seen some Members of the Opposition rushing towards the Podium in a menacing manner. Some Members of the Opposition may take exception to the using of word “menacing.” Rushing towards the Podium when the Governor was attempting to deliver his address—has been described as menacing. If that is not menacing what else is menacing? Certain observations were made by some hon. Opposition Members yesterday, wherein they said that the address of the Governor was not at all given, therefore, the copy of the speech should not be tabed on the Table of the House. That was the stand taken by some Members. His Excellency the Governor summons the joint session of the Legislature for a meeting here and he comes here to deliver his address. According to some of our friends, he did not deliver his address. It was not possible for him to deliver his address. He said that it may be taken as read. The Hon. Speaker was pleased to place a copy of the speech on the Table of the House. Why did it happen so? Because of the obstruction made by some hon. Members and because some Members rushed to the Podium, he did so. Therefore, this resolution does not contain any of the ingredients

which offends this resolution or which makes this resolution out of order. Therefore, I submit that this is in order which has to be admitted.

Sri AZEEZ SAIT.—Madam Speaker, I am just drawing your attention to Rule 148 sub-clause (4) which reads like this: "it shall be restricted to a matter of recent occurrence," The subject under discussion is of recent occurrence. Whenever opposition feels that they are losing the battle, they enter into all sorts of unwanted things here. I am very sorry to note that our friends like Mr. Krishnan and Bangarappa said that some serious incident took place in U.P., Bihar and Kerala. Probably, their intention is that they want to repeat such incident here also.

Sri M. S. KRISHNAN.—I take strong objection to what he says. If he has got control over his tongue let him not speak in such a manner.

Sri AZEEZ SAIT.—Under Rule 149, the Speaker has got clear powers to accept the Motion either fully or any part thereof. So, the Motion which has been placed by Hon. Minister for Parliamentary Affairs is absolutely in order which can be accepted and should be accepted.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗೇನು ಸಂಸದೀಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೂಲ್ 146ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಷ್ಟೆ. ಏನೆಂದರೆ ಇದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಘಟನೆಯಲ್ಲ, ಪ್ರಥಮದಲ್ಲಿ ಇದು ಈ ಒಂದು ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಯಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಅಗೌರವ ತೋರಿನರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದು ಅಗೌರವ? ಪ್ರಿಯೇಟಿಂಗ್ ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್ ಅಂದರೆ ಯಾವುದು? ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್? ಅಥವಾ ಏನಾದರೂ ಕೂಗಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್? ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್ ಎಂದು ಅಲ್ಲ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದೆ. That certain opposition members created obstruction ಎಂದರೆ ಈಗ ಯಾವುದು ಪ್ರಿಯೇಟಿಂಗ್ ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್? ಈ ರೀತಿ ನಡೆದು ಕೊಂಡರೆ ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈ ಘಟನೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯುವಾಗ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಈ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಅದು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ. ಅಥವಾ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಘಟನೆ ನಡೆದದ್ದರಿಂದ ಈ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನಗೆ ಸಂತೋಷ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಕಡೆ ವಿಧಾನಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಕಮಿಷನರನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆದ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ವರ್ತನೆ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ, ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ, ಇದು ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಮೋಷನ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಿಂಥ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಕೆಳಗೆ ಅವತ್ತು ನಡೆದುಕೊಂಡಂಥ ವರ್ತನೆ ಅಬ್ಸಟ್ರಕ್ಷನ್, ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಮೊದಲು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri A. R. BADRINARAYAN.— Making a counter speech is an obstruction. Shri Naganna made a speech.

Sri H. D. DEVE GOWDA.— Making a counterspeech is obstruction ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಒದರೇನಾರಾಯಣ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. He may please spell out where it is stated.

ಕಾಗೇಗೌಡ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ರೂಲ್ 146ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ

ರೂಲ್ 146ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರೂಲ್ 146ರ ನಿಯಮವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು? ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು, ಅದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ 146ನೇ ನಿಯಮ ನಿಮಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಸಂಸತ್, ಇದು ಯಾರ ಸ್ವತ್ತೂ ಅಲ್ಲ, ನೀವು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿವೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. It is not a matter which concerns the general public interest.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮುರಿಯುವ ಜನ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಶಾಸನಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾದರೂ, ವಾದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ a matter of general public importance ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವು. ರೂಲ್ 146 ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎನಹ ಶಾಸನಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಒಳಗಡೆ ನಡೆದಂಥ ಒಂದು ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. Rule 146 should be read with rule 148. ಈ ಒಂದು ಆಮಾತೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಾವು ತೃಪ್ತಿ ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ, ರೂಲ್ 148ನ್ನು ತೃಪ್ತಿ ಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ತೃಪ್ತಿ ಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಇದು ತೃಪ್ತಿ ಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಕೃಷ್ಣ ಅವರೂ ಕೂಡ ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. It shall not include imputations. ಅದರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಕ್ಯುಟೇಷನ್ ಅರ್ಥ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Rushed towards the podium in a menacing manner, it at means threatening manner. Threatening means physical violence. Members might have been agitated but they were not violent. Menace comes in only when one threatens with a criminal intention. There was absolutely no criminal intention at all. There was no menace at all.

SRI D. DEVARAJ URS.— He is unwittingly proving our case.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನೀವು ಏನು ಒಂದು ಪದವನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಆಗ್ರಹವೆಂತವಾದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹೊರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

Rule 148 (3) says it shall not refer to the conduct or character of persons except in their public capacity. We are here in the capacity of members of the Legislative Assembly. ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಜನತೆಯಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು, ಕೇವಲ ಶಾಸನಸಭೆ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ.

10-30 A. M.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕ್ಯಾಪಾಸಿಟಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಎಲ್ಲರೂಕೂಡ ಬಂದು ಈ ಪ್ರದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕೂಡುವಂತಾದುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಅವರು ಶಾಸನ ಸಭೆ ಸದಸ್ಯರೇ ಎನಿಸಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕ್ಯಾಪಾಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಜನರು ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದವರು ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವೀಕಾರಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವವರು, ಕೇವಲ ಒಂದು ಸೀಮಿತವಾದ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಅದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಶಾಸನಸಭಾಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವೂ ಅಲ್ಲ ಅವರ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೂ ಅಲ್ಲ. ಏನು ಅವೊತ್ತು ನಡೆದ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಅವರಿಗೆ ಶಾಸನಸಭಾಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಏನು ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆ ಇದೆ ಅದರ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆಯಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ರೀತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ, ಖಾಸಿ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ರೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಎದಿನಿಯಮು ಏನು ಇದೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಂದರೆ ರೂಲ್ 146 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.— ಹಾಗಾದರೆ ಈಗ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಭಾಕರ್‌ರವರು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿ ಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರೇ ತಾವು ತಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಏನು ಅವೊತ್ತು ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ನಡೆದುಕೊಂಡಂಥಾ ನಡವಳಿಕೆ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ತಾವು. ನಾವು ನಮ್ಮ ಯಥಾಶಕ್ತಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿ ಈ ತಿಳಿದಂತೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಹಕ್ಕು ನಮಗೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅವೊತ್ತು ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಘಟನೆ ಕೆಲವು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹುದುಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎನಿಸಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಅಗಾಧವೆ ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕಲ್ಲ? ಅದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 143ರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಬೇರೆ ವಿಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಯಾವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ನಡೆಯದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆ, ಈಗ ಏನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಸಂಪ್ರದಾಯ ವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.— ದೂರು ಕೊಟ್ಟಂಥವರು ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಒಬ್ಬರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಏನು ನಿರ್ಣಯ ಇದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಹೆರ್ರೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟುಮಾಡಿ, ಅಗಾಧವೆ ಮತ್ತು ಆತಂಕವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಒಂದು ಘಟನೆ ನಡೆದಿದೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ನಮಿತಿ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಎರೊ ಕೂಡ ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತಂತಕ್ಕಂಥವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ಆ ಮಾತನ್ನು ಅಡಬಾರದು. ತಾವು ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.— ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರೂ ಅವರೇ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡ ತಕ್ಕವರೂ ಅವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮಂಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನ ತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ 10ನೇ ತಾರೀಖು ನಡೆದಂಥ ದುರದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.— ಈ ದುರದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಆ ಕಡೆಯವರು ಸಹ ಭಾಗಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಅಂತರ್ಮು ನಡೆಯುವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಎಂ. ನಂಜೇಗೌಡರು ಗರಾಟೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಕೂಡ ಆ ದುರದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಘಟನೆಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.— ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಚಾಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಜೊತೆಗೆ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡಿದರು. ನಾವು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಚಾಕಟ್ಟು ಜೊತೆಗೆ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸದ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಮಾನ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಅವರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಚಾಕಟ್ಟಿನ ಗುಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕವಾದ, ಜನತಾಂತ್ರಿಕವಾದ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಈ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಇದು ಕಾರಣವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಗೌರ್ಮರ್ ಅಪ್ರೆಸ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ವಾಕಾಫಿಕ್ ಮಾಡಿದರಲ್ಲಾ ಅದು ಯೋಗ್ಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಹಿಂದಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಡೆಯಿತು, ಅದಕ್ಕೆ ಮುದ್ರಿತವಾದ ಆಧಾರಗಳು ಇವೆ, ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಇವೆ, ಅದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡೋಣ. ಇದು ಇನ್ನೂ ಆಡ್ಲಿನಿಬಲಿಟಿ ಸ್ಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲೇ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ 146ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಜಿಜ್ಞಾಸೆಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೀಜ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಇನ್‌ಕಂಪೋರೇಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. What I have stated is statement of facts, and nothing more than that. I am seeking the permission of this House to form a committee to go into the question. It is for the committee to decide. If the committee feels it was not menacing they would come back to this hon. House with a report to say it was so graceful and it was so nice to look at.

Sri M. S. KRISHNA.—According to you, they were facts. Would it be correct to say that it is incorporated in the resolution which makes the imputation ?

Sri S. M. KRISHNA.—This is a resolution being moved by me. I am not suggesting to this House that this House should straight away go into this question and take a decision. All that I am asking of this House is: let this matter be referred to a committee so that it may look into the whole aspect and let them come to conclusions. Those conclusions again come back to this House and you will have ample opportunities to discuss them.

Sri M. S. KRISHNAN.—The Committee can go into the incidents that took place that day. But here imputations are made.

Sri S. M. KRISHNA.—I am very happy that Mr M. S. Krishnan and Sri S. Bangarappa have agreed in principle for the appointment of this committee—particularly Sri S. Bangarappa, whom I have heard, with a great deal of attention.

Sri M. S. KRISHNAN.—We are not afraid of facing any enquiry committee. How do you do it? What is the procedure is the question.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕಮಿಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ನಾನು ಅರೀತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕು.

Sri S. M. KRISHNA.—My respectable submission to you, madam Speaker is, being the super witness of all that happened that day, because you were seated in an exalted position from which you could get a panoramic view of what had happened. So, with all humility, I submit that this resolution may be accepted.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಮುಖಾಂತರ ಕೆಲವು ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ಮಾಡಿದರು, ಯಾವುದು ಮಿಸ್ ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಉದಾಹರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ನ್ಯಾಷನಲ್ ಆಂಥಮ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಎಂ. ನಂಜೇಗೌಡರು ಕೂಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅದು ದುರದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಸಂಗತಿ ಅಲ್ಲವೇ? ಅದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಆಂಥಮ್‌ಗೆ ಆಗಾರವ ತೋರಿಸುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಸಭಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಲಂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸಭಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಕಲಂ ಇದೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಅಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದದ್ದೇ ಬೇರೆ, ಇಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೇ ಬೇರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ಮಾಡಿದರು, ಯಾವುದು ಮಿಸ್ ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದರ ರೂಲ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಏನು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಈ ರೀತಿ ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಡವೇ? ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪಗೌಡರು ಪದೇ ಪದೇ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ವರದಿ ಗಾರರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮೇಲಾಗಿ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆ ತಮಗೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಪದೇ ಪದೇ ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಕೇಳುವ ಅಭ್ಯಾಸ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು, ತಾವು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅನುಮತಿ ಕೇಳಿ, ಅನುಮತಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ತಾವು ಅರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ತಾವು ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನನಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಅನ್ನುವ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತಾವು ಈಗ ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ, ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ

ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪದೇ ಪದೇ ಎದ್ದು, ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ಕರಗಳಾಗುವಾಗ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಎದ್ದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ವಾಗ್ವಾದ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೇ ಸಭೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹತ್ತಿರಿಸಿ ತರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವೂ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಒಪ್ಪುತ್ತದಿದ್ದರೆ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ನನಗೆ ಕಷ್ಟ ಬಂದಿರುವುದು ತಾವು ಕೆಲವರು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಎದ್ದು ಕೂಗಿ ಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಮಾಡುವ ವರದಿಗಾರರುಗಳಿಗೆ ಬರೆಯುವುದು ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಯಾವುದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಯಾವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಅವರಿಗೆ ಬಹು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ತಾವು ಮಧ್ಯೆ ಎದ್ದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಿಕ್ಕಿಸಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಪದಗಳು ಎಂದರೆ “ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್, ಅಂಡ್ ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್” ಈ ಪದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿರುವ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಕಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—“ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್” ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಯಾವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಿ ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ನಡೆದಿದೆ, ಅದು ಯಾವ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಉದಾಹರಿಸಿದರೆ ನಮಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡುವುದರ ವಿಚಾರ ಬೇರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆ ನಂತರ ಬರೋಣ. ಇದು ಬಹು ಸೂಕ್ತವಾದ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ನಿಯಮಗಳು ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆದಾಗಲೂ ಅಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—1952 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ತಮಿಳುನಾಡು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಅಗಿದ್ದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರಿಯವರು ಇದ್ದಾಗ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಬಂದಿದ್ದು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ತರುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದೆಂದು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಆಗ ತಂದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಪ್ರೊಸಿಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವೂ ನೋಡಿಬಹುದು. ಅನಂತರ ಆ ರಾಜ್ಯದವರು ಅಲ್ಲಿನ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಬೇರೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಆರ್. ಪಂಚಗವಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ವರದಿ ಕೂಡ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಇದು ವರೆಗೂ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನೂ ಇನ್ನೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಬೇಕು ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—I would like to draw the attention of the Hon. Leader of Opposition to page 33 of the Report of the Special Committee on the walkout by some members during Governor's Address, wherein it is stated :

“ The Secretary stated that the Committee may base their conclusions keeping in view the following issues :—

- (1) Whether walk-out during Governor's Address is proper ?
- (2) Has the House any power to take disciplinary action against Members for their activities outside the Meeting of the Assembly ?
- (3) If the walk-out is not proper, what action can the House take on the same ?
- (4) Whether the Committee could recommend the framing of any rule in the matter ? and this was agreed to.

To a clarification sought by a member, the Secretary said that one of the functions of the members of the Legislature is to listen to the Address of the Governor. A member would sit in the joint meeting as a member of one of the Houses and not as an individual. So the House was present there. He further stated that the House had two duties—(1) to listen to the Governor's Address, (2) to perform certain functions.”

So, I contend basing my arguments on this very report which was presented to this House.....

Sri H. D. DEVE GOWDA.—But what are the further steps the House has taken on that report ?

Sri S. M. KRISHNA.—If steps have not been taken we certainly have got to proceed taking those steps.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Unless the recommendations of the Committee are adopted by this House and suitable amendments are made to the rules of procedure, we cannot move this motion under rule 146 or any other rules of the rules of procedure.

Sri D. DEVARAJ URS.—I would like to say something. As I understand the hon. Leader of Opposition is not trying to suggest that this House cannot take cognisance of the conduct of Members either in this House or outside. But the only apprehension of the hon. Member is whether it is fair to come to an apriori conclusion.....

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Not only that. I want to know what are all the acts that come under the purview of misconduct of a Member. They have specified names of four hon. Members. Tomorrow, according to this, standing from our seats and shouting will not become misconduct. If you want to isolate only these four hon. Members going to that place.....

Sri D. DEVARAJ URS.—I respectfully submit that what amounts to misconduct or not, the Speaker has the authority to say it ultimately.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—But there is difference between the Speaker deciding it and the Hon. Minister for Parliamentary Affairs saying it.

Sri D. DEVARAJ URS.—Your view is that it is not fair to come to certain advance conclusions. I would suggest to the Speaker to adjourn the House for sometime so that we could discuss over this matter and see in what other form it could be brought up.

MADAM SPEAKER.—The House stands adjourned to meet again after half-an-hour.

The House adjourned at Eleven of the Clock and re-assembled at forty Minutes past Eleven of the Clock.

[MADAM SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ವಿವಿಧ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇಂಥಾ ಘಟನೆಗಳು ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಮತ್ತು ನಡೆಯದೆ ಇರಲಿ ಮತ್ತು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಗುರುತರವಾದ ಗೌಡ್‌ಲೈನ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳ ನಹಕಾರವನ್ನೂ ಪಡೆದು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಗೊತ್ತುವಳಿ ಯನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥಾ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಅಲ್ಪರಾಜೀವ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

11-00 A.M.

“That this House takes note of the incidents which took place on the occasion of the Address by the Governor of Karnataka to both Houses of the Legislature assembled together on 10th February, 1975, and resolves to request the Speaker to constitute a Committee to go into the incidents and suggest action to be taken and guidelines for the future”

ಶ್ರೀ ಎ.ಆರ್.ಬದರೀನಾರಾಯಣ್.—ನಾನು ಈ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER.—I will put the motion to the vote of the House.

“That this House takes note of the incidents which took place on the occasion of the Address by the Governor of Karnataka to both Houses of the Legislature assembled together on 10th February 1975, and resolves to request the Speaker to constitute a Committee to go into the incidents

and suggest action to be taken and guidelines for the future“
The Motion was adopted.

I will constitute the Committee and announce the names of the Members tomorrow.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಟಿ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ 146ನೇ ರೂಲ್ ಕಳೆಗೆ ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದು 10ವೇ ತಾರೀಖು ನಡೆದ ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ.ಎಚ್.ಪಾಟೀಲ್ ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಂಜೇಗೌಡರು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಅಂತಮ್ ಅನುವಾಗ ಕೂಗಾಡಿರುವ ಇದನ್ನೂ ಈ ಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ನಾನು ನನ್ನ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಈಗತಾನೆ ಬಂದಿದೆ.

Sri H.T. KRISHNAPPA.—These two Hon. Members began shouting and did not stop shouting when the National Anthem was being played. This amounts to disrespect to the House as well as to the National Anthem.

ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗತಾನೆ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಈಗ ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

Motion under Rule 312

re: Speech of the Chief Minister at Bijapur.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ನರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಅನೇಕಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ನಾನು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆವು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಪಾದರಿತಕ್ಕ ಭಾಷಣವಿವೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಲಂಚರಾಜಪತ್ರಗಳು ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಜಾತಿಯಮಾತುಇವುಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಯಾರಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ಗಮಿಸುತ್ತೇವೆ, ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇವೆ. ಅದನ್ನು ಸಿದ್ಧಮಾಡಿ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಆಧಾರಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಇವೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಆದರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ರಾಶಿರಾಶಿಯಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಬಂದಿದೆ. ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಈ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳು ಮುಂದುವರಿಯಿತು ಈ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳು ಇನ್ನೂ ನಡೆಯಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅಶೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಕೂಡ ಅಡಚಣೆ ಆಗಿ ಈ ಸದನ ನಿಂತುಹೋಯಿತು. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ಏನು ಆಪಾದನೆಗಳು ಇವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷಿ, ಆಧಾರಗಳು ಇವೆ. ಬೇರೆಯವರೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಆಧಾರಗಳು ಇವೆ. ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡ ತಕ್ಕವರು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದರೆ ಅಥವಾ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಇಂತಹವರಾಗಲೀ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಜನತೆಯಾಗಲೀ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ವಿಚಾರಣಾ ಆಯ್ಕೆ